

ДИАЛОГ - КАК СТАНОВЛЕНИЕ ПОЗНАНИЯ, В МЕНЯЮЩЕМСЯ НАЙТИ ПОСТОЯННОЕ



Ильясов Болатбек Замир оглы
Национальный институт
художеств и дизайна им. К. Бехзода
кафедра «Театрально- декорационной живописи»
преподаватель
<https://doi.org/10.5281/zenodo.19381615>

Annotatsiya. Maqola suhbatni bilim shakllanishining asosiy jarayoni sifatida o'rganadi va o'qish jarayonining dinamik tabiatini hamda doimiy o'zgarishlar orasida o'zgarimaslikka intilishni ta'kidlaydi. Boshida u Platonning "Teetet" asaridagi klassik dialogga murojaat qiladi va bu orqali falsafiy izlanishda suhbat qanday ishlashini tahlil qilish uchun kontekst yaratadi. Muallifning ta'kidlashicha, suhbat bu shunchaki shaxslararo muloqot emas, balki g'oyalar, uslublar va qadriyatlar o'rtasidagi muloqotdir. Geraklit falsafasiga tayanib, maqola tabiat olamiga doimiy o'zgarishlar xosligini ko'rsatadi va daryo metaforasidan foydalanib, bir daryoga ikki marta kirib bo'lmasligini tushuntiradi. Geraklit uchun doimiy o'zgarishlarni kuzatish va qayd etish jarayoni dialektik tafakkur asosida yotgani tushuntiriladi. Keyinchalik suhbat Sokrat usulidagi dialogga o'tadi, bunda maqsadli savollar odamlarni haqiqatni o'zlari kashf etishlariga yordam beradi, tayyor javoblarni emas. Maqolada, shuningdek, falsafiy muloqotning og'zaki va yozma shakllari solishtiriladi — og'zaki suhbat auditoriyaga moslashuvchan bo'lsa, yozma matnlar chuqur mulohaza yuritish uchun asos bo'lib xizmat qiladi.

Platon dialogni faqat adabiy shakl sifatida emas, balki o'z izdoshlari falsafiy g'oyalarni faol va mustaqil tadqiq etishiga jalb etish vositasi sifatida ataylab tanlagani qayd etiladi. Muallif shuningdek, murakkab falsafiy tushunchalar ham takrorlanuvchi dialog va fikr yuritish orqali asta-sekin chuqurroq ma'no kasb etishini ta'kidlaydi. Oxir-oqibat, maqola xulosa qiladi: dialektik jarayon — bu o'tkinchi kuzatuvlarni abadiy donolikka aylantirish va aql bilan boshqariladigan hayotni saqlab qolish uchun zarurdir.

Kalit so'zlar: Dialektika, suhbat (dialog), bilim shakllanishi, falsafiy muloqot, o'zgarish va barqarorlik, Platon dialoglari, Geraklit falsafasi, Sokrat usuli, haqiqatni izlash, tafakkur jarayoni, og'zaki va yozma nutq, donolik, falsafiy izlanish.

Annotation. The article explores dialogue as a fundamental process of knowledge formation, emphasizing the dynamic nature of learning and the search for permanence amid change. It begins by referencing a classical dialogue from Plato's Theaetetus, establishing a context for examining how dialogue functions in philosophical inquiry. The author argues that dialogue is more than interpersonal communication—it is a conversation between ideas, styles, and values. Drawing on Heraclitus's philosophy, the article illustrates that constant change is inherent in the natural world, using the river metaphor to demonstrate that one cannot step into the same river twice. It explains that for Heraclitus, the process of observing and fixing perpetual change is at the heart of dialectical thinking. The discussion then shifts to the method of Socratic dialogue, where targeted questioning leads individuals to discover truth through their own reasoning rather than receiving didactic instruction. The article also contrasts oral and written communication in philosophy, noting that while spoken dialogue can dynamically adjust to its

audience, written texts serve as pointers that inspire further inquiry. It underscores the idea that Plato intentionally used dialogue not only as a literary form but also as a means to engage his followers in active, self-directed exploration of philosophical concepts. The author further contends that even complex philosophical ideas gradually reveal deeper meanings through repeated dialogue and reflection. Ultimately, the article posits that the dialectical process is essential for transforming fleeting observations into enduring wisdom and sustaining a life guided by reason.

Keywords: Dialectics, dialogue, knowledge formation, philosophical communication, change and permanence, dialogues of Plato, philosophy of Heraclitus, method of Socrates, search for truth, thinking process, oral and written discourse, wisdom, philosophical inquiry.

Аннотация. Статья исследует диалог как фундаментальный процесс формирования знания, подчеркивая динамичную природу обучения и стремление к неизменности среди постоянных изменений. В начале она ссылается на классический диалог из «Теэтета» Платона, создавая контекст для анализа того, как диалог функционирует в философском поиске. Автор утверждает, что диалог – это не просто межличностное общение, а беседа между идеями, стилями и ценностями. Опираясь на философию Гераклита, статья демонстрирует, что постоянные изменения присущи природному миру, используя метафору реки, чтобы показать, что в одну и ту же реку нельзя войти дважды. Объясняется, что для Гераклита процесс наблюдения и фиксации непрерывных изменений лежит в основе диалектического мышления. Далее обсуждение переключается на метод сократовского диалога, в котором целенаправленные вопросы помогают людям самостоятельно открывать истину, а не получать готовые ответы. Статья также проводит сравнение между устной и письменной формами общения в философии, отмечая, что в то время как устный диалог способен динамично адаптироваться к аудитории, письменные тексты служат ориентиром для дальнейших размышлений. Отмечается, что Платон намеренно использовал диалог не только как литературную форму, но и как средство вовлечения своих последователей в активное, самостоятельное исследование философских идей. Автор далее утверждает, что даже сложные философские концепции постепенно раскрывают более глубокий смысл через повторяющийся диалог и размышления. В конечном итоге статья приходит к выводу, что диалектический процесс является необходимым для преобразования мимолетных наблюдений в вечную мудрость и поддержания жизни, управляемой разумом.

Ключевые слова: Диалектика, диалог, формирование знания, философское общение, изменение и постоянство, диалоги Платон, философия Гераклит, метод Сократ, поиск истины, процесс мышления, устная и письменная речь, мудрость, философское исследование.

«Сократ.- Ну-ка, скажи мне: не учишься ли ты у Феодора геометрии?

Теэтет. - Учусь.

Сократ.- А гармонии, астрономии и вычислениям?

Теэтет.- Стараюсь, во всяком случае.

Сократ.- И я, дитя мое, ведь тоже учусь у него.... Отвечай же мне: учиться не значит ли становится мудрее в том, чему учишься?

Теэтет.- А как же иначе?....

Сократ.- Мудрость. Или: разве ученые в чем-нибудь не являются мудрецами в том же самом?

Теэтет.- Почему нет?

Сократ.- Следовательно, знание и мудрость одно и то же?

Теэтет.- Да.

Сократ.- Вот в этом-то и заключается для меня затруднение: я не могу составить себе ясного представления о том, что такое знание. Можем ли мы объяснить, в чем оно состоит? ... » Платон «Теэтет» перевод с греческого[1.с 21] Так вот по взгляду философии Гераклита диалог есть становления, поток реки который течет без остановок.

Что такое диалог? И почему древнегреческий философ Платон будучи поэтом сжигает свои произведения и выражает свои идеи диалогом? Почему именно диалог?

Понятие диалога - это не только непосредственное общение двух, трех или больше людей. Понятие диалога надо брать шире - есть диалог идей, стили, ценностей. Предшественник Платона древнегреческий философ Гераклит живший около 554—483 гг. до н. э. В своем учении утверждал: «все движется и ничто не остается на месте», а ещё, уподобляя всё сущее течению реки, он говорил, что «дважды тебе не войти в одну и ту же реку».

У Гераклита диалектика - это прежде всего констатация и фиксирование вечности происходящих в мире изменений. Мысль об изменениях, характерная для самых первых греческих философов, у Гераклита приобретает форму мысли всеобщей, т.е. философской идеи. Все изменяется, и изменяется постоянно ,нет предела изменениям, они есть всегда, везде и во всем «Все течет, все изменяется»¹. Какой бы простой ни казалась эта формула человеку сегодняшних дней, необычной, новаторской и мудрой она выглядела тогда, когда впервые в емкой, обобщенной форме представила результаты тысячелетних наблюдений, раздумий человека об окружающем мире и своей собственной жизни. Переход здесь весьма тонкий. Скажем, наблюдения за рекой легко могут склонить мыслящего человека к идее изменений. У Гераклита же - река не более чем символ, благодаря которому понятным для людей способом утверждается всеобщая мысль. Такова же роль других Гераклитовых символов — огня, войны. Это диалектика изменений в образах и символах. Хотя мысль об изменении то и дело приобретает в фрагментах, приписываемых Гераклиту, всеобщий, абстрактный характер, она объединяется с хорошо запоминающимися образами, делающими философскую мудрость живой, понятной. Например, солнце Гераклит характеризует как «новое ежедневно, но и всегда и непрерывно новое». В другом случае Гераклит говорит: «Всё течёт, всё меняется. И никто не был дважды в одной реке. Ибо через миг и река была не та, и сам он уже не тот.» [2.с 21] Поэтому, согласно Гераклиту, в одну и ту же реку нельзя войти дважды.

Диалектика входила в историю философии и культуры, а потом продвигалась вперед также и через рассуждения, которые демонстрировали относительность представлений человека о мире и самом себе, ставили философов и интересующихся философией людей перед мировоззренческими, логическими, математическими парадоксами, загадками, противоречиями, трудностями. Ко времени Гераклита философия уже накопила немало таких парадоксов, загадок. Подобные формы мысли по мере развития философии они усложнялись и видоизменялись, были не только свидетельствами накопившихся в философском объяснении мира противоречий и затруднений, но и своего рода точками роста диалектики. Но благодаря Платону диалектика была направлена на то чтобы в этом становлений найти что-то устойчивое во всем этом меняющемся, трансформирующем, модифицирующем. Должен быть что-то не меняющееся, сохраняющееся. Философский

диалог направлен на то что бы найти инварианты найти устойчивые понятия. В диалоге явление рассматривается как некое стекло. Проблема детализируется, происходит разделение, через анализ делиться на части. Освещая второстепенное и сохраняя первостепенное т.е. главное. Теперь рассматривая как устроена главное, дифференцируем его, попробуем найти ядро, которая будит устойчива.

Метод называется — сократовский диалог. Сократовский диалог подразумевает постановку особых вопросов в процессе беседы, которые способствуют работе мышления, концентрации внимания. Вопросы должны заменять собой любые попытки утверждения истины, так как именно посредством них собеседник сам приходит к необходимому пониманию вещей, создавая истину сам.

В 1804 году немецкий теолог и один из основателей герменевтики Фридрих Шлейермахер. Во вступительной статье к своему переводу платоновских диалогов на немецкий язык он утверждал, что содержание этих произведений неразрывно связано с их формой. Фридриху Шлейермахеру было известно, что Платон презрительно отзывался о любом виде письменности как способе передачи знаний вообще. Однако он верил, что философ, учитывая недостатки письма, смог организовать свои диалоги таким образом, что они почти не уступали устной беседе, которой Платон отдавал предпочтение. Фридрих Шлейермахер полагал, что внимательного, вдумчивого чтения достаточно, чтобы пережить то, что переживали в личных беседах с великим мыслителем его ученики, и открыть для себя философию Платона [4.с. 43].

Конечно, отыскать и понять идеи автора с первого раза удастся не всегда. Но при каждом новом прочтении будут открываться более глубокие смыслы, а неподготовленные читатели по мере возрастания сложности идей начнут отсеиваться. Но даже для них это не приговор — через несколько лет можно вернуться к диалогам и постичь сокрытую в них философию.

По мнению ученых, одних текстов для понимания философии Платона всё же недостаточно. Ученые Кремер и Гайзер утверждают, что Платон выработал свои взгляды в более или менее строгом виде. Его философия существовала только в устной форме и преподавалась в кругу последователей. Платон скрывал содержание своего устного учения по причинам, которые касались самой философии. Задача мыслителя, по Платону, не проинформировать всех людей о том или ином предмете, но открыть человеку глаза на его образ жизни, чтобы он усомнился в собственных знаниях не только об окружающем мире, но и о себе самом, и обратился в философию, — то есть жизнь, подчиненную разуму. В ходе живого общения, если у собеседника возникли неверные установки или трудности с пониманием того или иного вопроса, настоящий философ это заметит и попытается привести дополнительные примеры, подойти к объяснению с другой стороны. Книга же не способна дать читателю новые ответы на его новые вопросы.

Письменное сочинение никогда не сможет себя защитить. Этот тезис очень важен для понимания механики как устной, так и письменной философии Платона. Здесь имеются в виду собеседники, которым нужны более веские аргументы. Такая форма лучше всего отражает процесс мышления, который, как правило, тоже поступателен: вопрос - ответ, вопрос- -ответ. Признанный мастер диалектики, Платон стал первым, кто перенес этот процесс мышления на бумагу. Диалоги Платона не рассчитаны на то, чтобы полностью изложить его философию - скорее, они выполняют отсылающую функцию. Платон осознавал, что даже на письме настоящий философ может продемонстрировать то живое и захватывающее движение мысли, которым он увлекает слушателей при устном общении.

Конечная цель любых его бесед, независимо от их формы, обратить человека в философию, заставить его жить в согласии с разумом. И как сказал Томас Слезак «кто начинает философствовать с Платоном, может быть уверен, что находится на правильном пути»

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. [3 стр.] Платон «Теэтет» перевод с греческого и примечания Сережникова В. 1936
2. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М.: Мысль, 1998.
3. Гераклит Ефесский Фрагменты. Перевод Владимира Нилендера, книгоиздательство «Мусагетъ» москва 1910г.
4. Серия профессорская библиотека Томас А. Слезак Как читать Платона, издательство с.-петербургского университета 2009г.

Ссылки

1. <https://fb.ru/dinastiya-medichi-istoriya/>
2. <https://knife.media/plato-reading/>